



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 740

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 august 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
808.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	1	Decizia nr. 167 din 22 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, ale art. 11 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă și ale art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993.....
809.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	2	
810.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	2	
811.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	3	
812.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	3	
813.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	4	
814.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	4	
815.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat.....	5	
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		725.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind stabilirea tarifelor pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România.....
		790.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind delimitarea competențelor instituțiilor și organizațiilor implicate în transpunerea și implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar.....

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru eliberarea din funcție a unui magistrat

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vucmanovici Iulia, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.
Nr. 808.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Fucigiu Traian, procuror șef al Secției urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 809.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Rusu Ioan, procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 810.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Roșca Virgiliu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 811.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Negoiescu V. Ion, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 812.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2005, domnul Mureșan Vasile, vicepreședintele Tribunalului Covasna, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 813.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2005, doamna Gabor Șarolta, președintele Judecătoria Târgu Secuiesc, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 814.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru eliberarea din funcție a unui magistrat

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Radu Dorina, judecător-inspector la Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.
 Nr. 815.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 167

din 22 martie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă și ale art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Constantin Doldur — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Kozsokár Gábor — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător
 Ion Tiucă — procuror
 Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Persida Popa, Cristin-Nicolae Popa, Marcela Iuja Petricu, Adriana Oltean, Elena Câmpean, Ardeleana Ciceu, Ioana-Maria Pop, Maria Havadtoi, Anca Cordoș, Cătălina Danciu, Elena-Steluța Ianosî, Delia Buda, Ileana Maxim, Eotvos Marta, Marilena Lăpușan, Meszaros Csilla, Liliana Buzan, Gabriela Bârsan, Kovacs Piroska-Melinda, Meszaros Magda, Cornelia Moldovan, Bodi Agnes, Floarea Todoran, Galambfalvi Annamaria, Bobletec Minerva, Claudia Cotârlan, Rodica Rus, Sabina Rădulescu, Elena Fărcaș, Ileana Mihaela Pițui, Liliana Trifan, Viorica Balint, Florentina Cotoi, Simona Popescu, Livia Cozma, Dalia Roman, Ramona Graur, Daciana Lazăr și Szombatfalvi Bianca în Dosarul nr. 1.965/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că Ministerul Justiției a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2, ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, excepție ridicată de Ilie Verza, Chertes Daniela, Sergiu Diaconescu, Szilagyi Melinda, Tofalvi Mihaela, Liliana-Mariana Moțocan, Simona Pojar, Iulian Bălan, Szocs Barna, Ioan-Eugen Maier, Ionela Buliga, Mihaela Vasiescu, Diana-

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, arătând că la data sesizării Curții Constituționale acestea erau abrogate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă apreciază că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât ultraactivitatea legii vechi nu aduce atingere prevederilor constituționale invocate de autorii excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.965/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 și ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de autorii anterior menționați, într-o cauză având ca obiect recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva unei sentințe și unei decizii civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textele de lege criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), ale art. 16 alin. (1), ale art. 20, ale art. 21 alin. (3), ale art. 124 alin. (2) și ale art. 125 alin. (1) din Constituție, raportate la art. 6 paragraful întâi și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece în cauză se urmărește „anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile, care a dobândit autoritatea lucrului judecat și care a fost deja executată“. În acest sens este invocată hotărârea pronunțată în *Cauza Brumărescu contra României (1999)* de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care „a condamnat Statul român deoarece Curtea Supremă de Justiție a anulat o hotărâre judecătorească irevocabilă, încălcând «principiul securității raporturilor juridice și, prin aceasta, dreptul la un proces echitabil», ceea ce înseamnă că «o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată»“.

O altă critică de neconstituționalitate privește încălcarea principiului „egalității armelor“, condiție esențială a procesului echitabil, prin faptul că procurorul general, care a declarat recursul în anulare, se află sub autoritatea ministrului Justiției, iar, în cauză, Ministerul Justiției este una dintre părți. Astfel, autorii excepției sunt supuși unui tratament discriminatoriu atât în raport cu cealaltă parte în proces, Ministerul Justiției, cât și în raport cu ceilalți justitabili, cărora nu li se mai aplică normele privitoare la recursul în anulare, acestea fiind în prezent abrogate.

Pe de altă parte textele de lege criticate contravin prevederilor art. 11 alin. (2) și ale art. 20 din Constituție, raportate la dispozițiile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, combinat cu art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „exercitarea recursului în anulare este o ingerință asupra dreptului de proprietate“ al autorilor, drepturile și creanțele salariale reprezentând un „bun“ în accepțiunea art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *Cauza Azinas contra Ciprului*.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția civilă și de proprietate intelectuală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, acestea fiind abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2004.

Cu privire la dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă arată că se impune o analiză separată a constituționalității lor și nu „prin coroborare“, așa cum susțin autorii excepției, deoarece procedeul coroborării normelor juridice ține de interpretarea acestora și nu de examinarea constituționalității lor.

Textele de lege prin care este reglementat recursul în anulare se aplică în anumite cauze, în temeiul art. 11 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, așa cum a fost modificat și completat prin punctul 11 al art. 1 din Legea nr. 195/2004. „Aceasta este o normă cu caracter tranzitoriu și un principiu al dreptului procesual civil, înscris și în art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă“, reglementat de legiuitor potrivit competenței sale statuate prin art. 126 alin. (2) din Constituție, care nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, întrucât la data sesizării Curții Constituționale acestea erau abrogate expres prin art. 1 pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003.

Pe de altă parte dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă constituie norme procedurale, adoptate de legiuitor cu respectarea competenței sale statuate prin art. 126 alin. (2) din Constituție, și nu contravin dreptului la un proces echitabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii excepției, îl constituie dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 și ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă aveau următorul cuprins: „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, poate ataca cu recurs în anulare, la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile pentru următoarele motive:*

1. *când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești;*
2. *când prin hotărârea atacată s-a produs o încălcare esențială a legii, ce a determinat o soluționare greșită a cauzei pe fond ori această hotărâre este vădit netemeinică.*“

La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004, dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin art. I pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că soluția legislativă cuprinsă în acestea a fost preluată în art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, aprobat cu modificări și completări prin art. I pct. 11 din Legea nr. 195/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, care se aplică de fapt în speță. În consecință, prin prezenta decizie Curtea Constituțională urmează să se pronunțe cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „*Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.*“

În sfârșit, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, republicată, care avea următorul conținut:

— Art. 12: „*Președintele, vicepreședintele, președinții de secții și ceilalți judecători ai Curții Supreme de Justiție sunt numiți prin decret al Președintelui României, la propunerea*

Consiliului Superior al Magistraturii, făcută la recomandarea ministrului justiției, pe o perioadă de 6 ani.

În cazul în care mandatul președintelui, al vicepreședintelui, al președintelui de secție sau al unui judecător al Curții Supreme de Justiție a încetat înainte de expirarea duratei pentru care acesta a fost numit, în funcția respectivă va fi numită, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, o altă persoană. Mandatul președintelui, al vicepreședintelui, al președintelui de secție sau al judecătorului astfel numit încetează la expirarea duratei mandatului pe care l-a avut predecesorul pe care l-a înlocuit.“;

— Art. 22: „*Secțiile Curții Supreme de Justiție, în raport cu competența fiecăreia, judecă recursurile în anulare declarate împotriva hotărârilor definitive pronunțate de judecătorii, tribunale, curți de apel și instanțele militare.*“;

— Art. 30: „*Recursul în interesul legii și recursul în anulare pot fi introduse chiar dacă pentru aceleași temeuri s-a pronunțat instanța în recursul declarat de părți.*“

La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 12 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 107 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, iar dispozițiile art. 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), ale art. 16 alin. (1), ale art. 20, ale art. 21 alin. (3), ale art. 124 alin. (2) și ale art. 125 alin. (1) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 11 alin. (2): „*Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*“;

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.“;

— Art. 21 alin. (3): „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*“;

— Art. 124 alin. (2): „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.*“;

— Art. 125 alin. (1): „*Judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, în condițiile legii.*“

În opinia autorilor sunt încălcate și dispozițiile art. 6 paragraful întâi și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care au următorul conținut:

— Art. 6 paragraful 1: „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen*

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”;

— Art. 14: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

În sfârșit, autorii excepției consideră că este încălcat și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, care are următorul conținut: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin art. 1 pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 nr. 28 iunie 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Verza, Chertes Daniela, Sergiu Diaconescu, Szilagyi Melinda, Tofalvi Mihaela, Liliana-Mariana Moțocan, Simona Pojar, Iulian Bălan, Szocs Barna, Ioan-Eugen Maier, Ionela Buliga, Mihaela Vasiescu, Diana-Persida Popa, Cristin-Nicolae Popa, Marcela Iuja Petricu, Adriana Oltean, Elena Câmpean, Ardeleana Ciceu, Ioana-Maria Pop, Maria Havadtoi, Anca Cordoș, Cătălina Danciu, Elena-Steluța Ianos, Delia Buda, Ileana Maxim, Eotvos Marta, Marilena Lăpușan, Meszaros Csilla, Liliana Buzan, Gabriela Bârsan, Kovacs Piroska-Melinda, Meszaros Magda, Cornelia

nr. 470 din 26 mai 2004. În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, care, în opinia autorilor excepției, îi supune unui tratament discriminatoriu în raport cu ceilalți justițiabili, cărora nu li se mai aplică normele privitoare la recursul în anulare, întrucât acestea au fost abrogate. Examinând susținerile formulate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate. Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994 că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite”, or, situațiile în care se află cele două categorii de justițiabili sunt diferite, motiv pentru care și tratamentul juridic aplicabil este unul diferit.

III. În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, Curtea constată că la data sesizării sale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 12 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 107 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, iar dispozițiile art. 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004.

În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Moldovan, Bodi Agnes, Floarea Todoran, Galambfalvi Annamaria, Bobletec Minerva, Claudia Cotârlan, Rodica Rus, Sabina Rădulescu, Elena Fărcaș, Ileana Mihaela Pițui, Liliana Trifan, Viorica Balint, Florentina Cotoi, Simona Popescu, Livia Cozma, Dalia Roman, Ramona Graur, Daciana Lazăr și Szombatfalvi Bianca în Dosarul nr. 1.965/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

III. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Cristina Cătălina Turcu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind stabilirea tarifelor pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.790 din 20 iunie 2005 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

având în vedere prevederile Legii nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România, se stabilesc tarifele prevăzute în anexele nr. 1—3*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Dispozițiile contrare prevederilor prezentului ordin se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 29 iulie 2005.
Nr. 725.

*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (lei / an testare, soi si localitate)

SPECIA	TESTELE EFECTUATE *				
	D.U.S.	V.A.U.	T. Pr.	C. C. P.	P. B.
0	1	2	3	4	5
Inscrierea la testare pentru toate speciile	110 lei/soi				
CULTURI DE CÂMP					
Cereale paioase de toamna	639	219	110	73	319
Cereale paioase de primavara	639	219	110	73	319
Orez	949	657	329	219	475
Porumb	730	256	128	85	365
Sorg boabe	730	219	110	73	365
Mazare	639	219	110	73	319
Fasole	639	219	110	73	319
Soia	639	219	110	73	319
Floarea-soarelui	639	256	128	85	319
Ricin	730	256	128	85	365
Rapita pentru ulei	639	183	91	61	319
In pentru ulei	639	219	110	73	319
In + canepa fibra	639	219	110	73	319
Bumbac	730	256	128	85	365
Cartof	949	365	183	122	475
Sfecla de zahar	639	256	128	85	319
Plante furajere anuale	639	219	110	73	319
Plante furajere perene	639	219	110	73	319
Sfecla furajera	730	219	110	73	365
Tutun	1278	475	237	158	639
Plante medicinale si aromatice	730	274	137	91	365
LEGUME DE CÂMP					
Varza - timpurie, de vara si conopida	730		137	91	365
Varza - toamna, creata, rosie si gulie	730		110	73	365
Morcov	730		119	79	365
Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie	730		110	73	365
Ridichi de luna	365		73	49	183
Ridichi de vara - toamna	365		91	61	183
Telina	913		146	97	456
Ceapa ceaclama si praz	730		128	85	365
Usturoi	730		110	73	365
Castraveti si dovlecei	913		146	97	456
Dovleac	730		128	85	365
Pepene galben	913		146	97	456
Pepene verde	913		146	97	456
Tomate nedeterminate	1278		228	152	639
Tomate determinate si vinete	1095		146	97	548
Ardei	1095		164	110	548
Mazare si bob	548		110	73	274
Fasole pitica	730		128	85	365
Fasole urcatoare	1095		164	110	548
Bame	548		110	73	274
Salata	730		110	73	365
Spanac	365		73	49	183

- *) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

	0	1	2	3	4	5
LEGUME PENTRU SERA						
Varza		913				456
Gulioare		913				456
Castraveti lungi		1460				730
Castraveti cornison - ciclul I		1278				639
Castraveti cornison - ciclul II		1095				548
Tomate - ciclul I		1643				821
Tomate - ciclul II		1460				730
Vinete		1095				548
Ardei		1278				639
Fasole urcatoare		548				274
Salata		548				274
LEGUME PENTRU SOLARI						
Varza		548				274
Castraveti cornison		548				274
Tomate		730				365
Vinete		548				274
Ardei		639				319
Fasole		365				183
Salata		365				183
POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI						
Semintoase		548	365			
Samburoase		584	365			
Nucifere		548	365			
Portaltoi		475	365			
Arbusti fructiferi		548	365			
VITA DE VIE						
Soiuri vin		639	548			
Soiuri masa		639	730			
Portaltoi		475	548			
CAPSUN, HAMEI						
Capsun		548	1095			
Hamei		639	730			
PLANTE ORNAMENTALE						
Flori anuale		548	256			
Flori bienale		548	256			
Plante de sera		1278	1278			
Arbusti ornamentali		548	256			
Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului			37 lei			

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (EURO / an testare, soi si localitate)

SPECIA	TESTELE EFECTUATE *				
	D.U.S.	V.A.U.	T. Pr.	C. C. P.	P. B.
	0	1	2	3	4
Inscrierea la testare pentru toate speciile	30 EURO/soi				
CULTURI DE CÂMP					
Cereale paioase de toamna	175	60	30	20	88
Cereale paioase de primavara	175	60	30	20	88
Orez	260	180	90	60	130
Porumb	200	70	35	23	100
Sorg boabe	200	60	30	20	100
Mazare	175	60	30	20	88
Fasole	175	60	30	20	88
Soia	175	60	30	20	88
Floarea-soarelui	175	70	35	23	88
Ricin	200	70	35	23	100
Rapita pentru ulei	175	50	25	17	88
In pentru ulei	175	60	30	20	88
In + canepa fibra	175	60	30	20	88
Bumbac	200	70	35	23	100
Cartof	260	100	50	33	130
Sfecla de zahar	175	70	35	23	88
Plante furajere anuale	175	60	30	20	88
Plante furajere perene	175	60	30	20	88
Sfecla furajera	200	60	30	20	100
Tutun	350	130	65	43	175
Plante medicinale si aromatice	200	75	38	25	100
LEGUME DE CÂMP					
Varza - timpurie, de vara si conopida	200		38	25	100
Varza - toamna, creata, rosie si gulie	200		30	20	100
Morcov	200		33	22	100
Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie	200		30	20	100
Ridichi de luna	100		20	13	50
Ridichi de vara - toamna	100		25	17	50
Telina	250		40	27	125
Ceapa ceaclama si praz	200		35	23	100
Usturoi	200		30	20	100
Castraveti si dovlecei	250		40	27	125
Dovleac	200		35	23	100
Pepene galben	250		40	27	125
Pepene verde	250		40	27	125
Tomate nedeterminate	350		63	42	175
Tomate determinate si vinete	300		40	27	150
Ardei	300		45	30	150
Mazare si bob	150		30	20	75
Fasole pitica	200		35	23	100
Fasole urcatoare	300		45	30	150
Bame	150		30	20	75
Salata	200		30	20	100
Spanac	100		20	13	50

- *) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

	0	1	2	3	4	5
LEGUME PENTRU SERA						
Varza		250				125
Gulioare		250				125
Castraveti lungi		400				200
Castraveti cornison - ciclul I		350				175
Castraveti cornison - ciclul II		300				150
Tomate - ciclul I		450				225
Tomate - ciclul II		400				200
Vinete		300				150
Ardei		350				175
Fasole urcatoare		150				75
Salata		150				75
LEGUME PENTRU SOLARII						
Varza		150				75
Castraveti cornison		150				75
Tomate		200				100
Vinete		150				75
Ardei		175				88
Fasole		100				50
Salata		100				50
POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI						
Semintoase		150	100			
Samburoase		160	100			
Nucifere		150	100			
Portaltoi		130	100			
Arbusti fructiferi		150	100			
VITA DE VIE						
Soiuri vin		175	150			
Soiuri masa		175	200			
Portaltoi		130	150			
CAPSUN, HAMEI						
Capsun		150	300			
Hamei		175	200			
PLANTE ORNAMENTALE						
Flori anuale		150	70			
Flori bienale		150	70			
Plante de sera		350	350			
Arbusti ornamentali		150	70			
Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului				10 EURO		

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (USD / an testare, soi si localitate)

SPECIA	TESTELE EFECTUATE *				
	D.U.S.	V.A.U.	T. Pr.	C. C. P.	P. B.
0	1	2	3	4	5
Inscrierea la testare pentru toate speciile	37USD/soi				
CULTURI DE CÂMP					
Cereale paioase de toamna	215	74	37	25	108
Cereale paioase de primavara	215	74	37	25	108
Orez	320	221	111	74	160
Porumb	246	86	43	29	123
Sorg boabe	246	74	37	25	123
Mazare	215	74	37	25	108
Fasole	215	74	37	25	108
Soia	215	74	37	25	108
Floarea-soarelui	215	86	43	29	108
Ricin	246	86	43	29	123
Rapita pentru ulei	215	62	31	21	108
In pentru ulei	215	74	37	25	108
In + canepa fibra	215	74	37	25	108
Bumbac	246	86	43	29	123
Cartof	320	123	62	41	160
Sfecla de zahar	215	86	43	29	108
Plante furajere anuale	215	74	37	25	108
Plante furajere perene	215	74	37	25	108
Sfecla furajera	246	74	37	25	123
Tutun	431	160	80	53	215
Plante medicinale si aromatice	246	92	46	31	123
LEGUME DE CÂMP					
Varza - timpurie, de vara si conopida	246		46	31	123
Varza - toamna, creata, rosie si gulie	246		37	25	123
Morcov	246		40	27	123
Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie	246		37	25	123
Ridichi de luna	123		25	16	62
Ridichi de vara - toamna	123		31	21	62
Telina	308		49	33	154
Ceapa ceaclama si praz	246		43	29	123
Usturoi	246		37	25	123
Castraveti si dovlecei	308		49	33	154
Dovleac	246		43	29	123
Pepene galben	308		49	33	154
Pepene verde	308		49	33	154
Tomate nedeterminate	431		77	51	215
Tomate determinate si vinete	369		49	33	185
Ardei	369		55	37	185
Mazare si bob	185		37	25	92
Fasole pitica	246		43	29	123
Fasole urcatoare	369		55	37	185
Bame	185		37	25	92
Salata	246		37	25	123
Spanac	123		25	16	62

- *) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

	0	1	2	3	4	5
LEGUME PENTRU SERA						
Varza		308				154
Gulioare		308				154
Castraveti lungi		492				246
Castraveti cornison - ciclul I		431				215
Castraveti cornison - ciclul II		369				185
Tomate - ciclul I		554				277
Tomate - ciclul II		492				246
Vinete		369				185
Ardei		431				215
Fasole urcatoare		185				92
Salata		185				92
LEGUME PENTRU SOLARII						
Varza		185				92
Castraveti cornison		185				92
Tomate		246				123
Vinete		185				92
Ardei		215				108
Fasole		123				62
Salata		123				62
POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI						
Semintoase		185	123			
Samburoase		197	123			
Nucifere		185	123			
Portaltoi		160	123			
Arbusti fructiferi		185	123			
VITA DE VIE						
Soiuri vin		215	185			
Soiuri masa		215	246			
Portaltoi		160	185			
CAPSUN, HAMEI						
Capsun		185	369			
Hamei		215	246			
PLANTE ORNAMENTALE						
Flori anuale		185	86			
Flori bienale		185	86			
Plante de sera		431	431			
Arbusti ornamentali		185	86			
Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului			12 USD			

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind delimitarea competențelor instituțiilor și organizațiilor implicate în transpunerea și implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar

Având în vedere angajamentele asumate de România în cadrul procesului de integrare în Uniunea Europeană, Adresa nr. 1.965 din 22 iulie 2005 a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, precum și Infograma nr. 3.136 din 11 iunie 2005, transmisă de Misiunea României la Uniunea Europeană,

văzând Referatul de aprobare nr. 95.321 din 3 august 2005 al Direcției implementare politici de creșterea animalelor și procesarea produselor de origine animală,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie, este autoritatea competentă pentru modificarea, completarea și actualizarea legislației naționale ce transpune acte comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar.

(2) Prevederile alin. (1) se realizează până la data de 1 noiembrie 2005. Tabelele de concordanță redactate în limba engleză se finalizează până la data de 1 decembrie 2005.

Art. 2. — Implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic, transpusă în legislația națională, se realizează de către Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie, asociațiile crescătorilor de animale pentru speciile bovine, ovine și caprine, constituite

conform legislației în vigoare, de unitățile producătoare de material seminal, unitățile pentru creșterea și ameliorarea porcinelor, după caz, iar pentru cabaline, de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva împreună cu asociațiile crescătorilor de cabaline.

Art. 3. — Pentru implicarea structurilor private în implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic, cuprinsă în acquis-ul veterinar, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin direcția de profil, va elabora până la data de 25 august 2005 actele normative necesare trecerii în administrare privată a activităților de ameliorare și reproducție a animalelor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 10 august 2005.
Nr. 790.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 047259